



**Rapport fra arbejdsgruppe AG_101_2003
vedr. fornyelser af Aphro**

August 2003

Indhold

1.Opsummering.....	2
2.Rapportens udarbejdelse.....	3
3.Ændringer af båden.....	3
3.1Genakker.....	3
3.2Gennemgående sejlpinde i fokken.....	4
3.3Eksotiske materialer i sejldug.....	5
3.4Betjening af fald ved mast.....	6
3.5Betjening af spilerstageophal på mast.....	6
3.6Nedsætte motorvægt.....	7
3.7Tillade ingen hynder.....	7
3.8Opdele hynder i stikkøje.....	7
3.9Slække på materialekrav.....	8
4.Sanering af klassereglerne.....	9
5.Forbedring af DH-mål.....	9
6.Gasteklub.....	10
7.Andre initiativer.....	13

1.Opsummering

Arbejdsgruppen har udarbejdet en række forslag til bestyrelsen i Club 101 Denmark, som kan anvendes i det videre arbejde i klubben.

Det strategiske mål er at få flere både til landet og flere både på vandet.

Ændringer på båden vil ikke i sig selv sikre, at dette mål opfyldes, men ændringer kan bestemt bidrage i den rigtige retning:

- Ændringer kan være med til at signalere, at vi har en levende klasse, hvilket bør udnyttes PR-mæssigt.
- Vi kan få bedre kapsejlads.
- Vi kan få bedre tursejlads.
- Vi kan gøre 101'eren mere konkurrencedygtig overfor andre bådtyper ved DH-kapsejlads til glæde for de, der ikke kan sejle rene 101-løb.

Ændringer på båden bør suppleres med andre initiativer, der understøtter:

- Et bedre klassemiljø.
- Bedre mediedækning af 101-aktiviteterne.
- Bedre branding af 101'eren.

2. Rapportens udarbejdelse

Denne rapport er udarbejdet af arbejdsgruppen AG_101_2003, som blev nedsat af Club 101's bestyrelse i efteråret 2002.

Arbejdsgruppen bestod af:

DEN50 Torben Petersen
DEN52 Karsten Bank Petersen
DEN134 Nicolai Morten Møller-Andersen
DEN158 Paul C. Vang
DEN400 Jørgen Christensen

Arbejdsformen har været 2 møder, 02.12.2002 og 05.05.2003, og udveksling af en anelig mængde e-mails.

3. Ændringer af båden

Dette afsnit beskriver eventuelle konstruktive ændringer af båden.

Ændringer på skroget er i praksis umulige, da det vil kræve kontrol af alle både. Vi vil kunne risikere, at halvdelen af bådene bliver ændret og kontrolmålt, hvorimod den anden halvdel ikke bliver ændret. Resultatet kan blive, at antallet af indmålte 101'er reduceres kraftigt.

De eneste mulige reelle ændringer på båden vedrører sejl og rig. Ændringer af riggen vil dog kræve, at vægten ikke ændres i væsentlig grad.

3.1 Genakker

Vi kan tillade at bruge genakker, dvs. en asymmetrisk spiler, som typisk sættes uden spilerstage.

Formålet er især at gøre båden mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejlsads. Genakkeren skulle også være et godt sejl til tursejlsads.

Genakkeren har sin styrke ved sejlsads foran for tværs, dvs. den vil ikke være relevant ved sejlsads på op/ned-baner. Mange 101'ere sejler udelukkende op/ned-baner, de behøver altså ikke investere i et nyt sejl.

Teoretisk set kunne en genakker dog også være en fordel på læns i helt let luft, dette er i hvert fald tilfældet på større både.

Genakkeren kan indføres som en tredje spiler i klassereglerne, eller den kan være en erstatning for den lille spiler, evt. med en kortere eller længere overgangsperiode, hvor der bliver valgfrihed mellem at sejle med genakker og lille spiler. Under alle omstændigheder bør der være en bestemmelse om, der kun må anvendes to spilere ved kapsejlsads. Ved DH-kapsejlsads må man kun have to spilere med.

En række problemstillinger skal afklares, før en eventuel genakker kan indføres i klassereglerne:

- Sejlets mål skal fastlægges, så sejlet bliver effektivt og ikke belaster DH-målet unødigt.
- Dugmateriale og dugtykkelse skal fastlægges.
- Skal genakkeren sættes med eller uden spilerstage, eller kan det evt. være valgfrit?
- Regler for de nødvendige ekstra beslag på båden skal fastlægges.
- Det skal fastlægges, om klassereglerne skal definere tre spillere, eller om der skal være en overgangsregel for valgfrihed mellem genakker og lille spiler.
- Kan der eventuelt indføres en konvention for, at det i klassebådsløb kan bestemmes, at der ikke må sejles med genakker eller lille spiler? En sådan konvention kunne f.eks. anvendes ved DM.

Ved afklaring af disse punkter kan der nok hentes inspiration fra andre bådtyper, f.eks. ScanKap 99.

Hos North Sails koster en genakker til ScanKap 99 p.t. 10.060 kr inkl. moms. Det må også være prisniveauet til 101.

For

- 101'eren vil blive mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejls, hvilket især er gavnligt for "enlige" 101'ere rundt i landet. Dette argument vil få yderligere vægt næste år, da DH-reglen fra 2004 vil reducere straffen for at sejle med genakker.
- Indførelsen af genakker vil være med til at vise, at der stadig er liv i klassen. Dette kan bruges ved markedsføring.

Imod

- En omkostning på ca. 10.000 kr for de, der vil investere i det nye sejl.

Anbefaling

Arbejdsgruppen anbefaler, at der arbejdes videre med udarbejdelse af et konkret forslag til indførelse af genakker.

3.2 Gennemgående sejlpinde i fokken

Vi kan tillade, at alle sejlpinde i fokken er gennemgående, altså ikke kun den øverste, som må være gennemgående med de nuværende klasseregler. Det skal bemærkes, at det allerede er tilladt, at alle sejlpinde i storsejlet er gennemgående.

Formålet er at forbedre sejlets effektivitet og forlænge dets levetid.

Det skal afklares, om ændringen er acceptabel i forhold til DH-reglen. I princippet må man ikke have sejlpinde i forsejlet under DH, da et forsejl ikke må have kappe. 101'eren må have kappe og bruge sejlpinde i fokken, fordi det er en klassebåd, og fordi klassereglerne tillader det. Vi bliver straffet på DH-målet pga. fokkens kappe og muligvis også pga. sejlpindene.

Det skal desuden godtgøres, at gennemgående sejlpinde i fokken faktisk vil være en forbedring. Der er f.eks. endnu ingen, der – så vidt arbejdsgruppen

ved – med succes har sejlet med et storsejl udelukkende med gennemgående sejlpinde, selvom det har været tilladt i flere år.

Gennemgående sejlpinde i fokken vil muligvis være mest relevant på et tursejl.

For

- Fokkens levetid kan forøges, så omkostninger til sejl reduceres.
- Fokken vil muligvis blive mere effektiv, hvilket vil gøre båden mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejls.

Imod

- Fordelene ved ændringen er tvivlsomme.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

3.3 Eksotiske materialer i sejldug

Vi kan ændre reglerne for sejldug, og derved tillade mere moderne materialetyper. Dvs. at klassereglerne forbud mod "mylar, kevlar og andre aromatiske polyamider" skulle fjernes.

Vi kunne endda tillade ikke-vævet sejldug, som f.eks. 3DL sejl.

Formålet er at opnå mere stabile og hurtigere sejl.

Formålet kan desuden være at opnå mere holdbare sejl, der på trods af højere købspris i længden giver lavere driftsomkostninger. Det er dog tvivlsomt, om dette regnestykke holder.

Det vil formodentligt være vanskeligt at få uvildig rådgivning til belysning af denne ændring.

For

- Båden kan blive mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejls.
- Omkostningerne til sejl kan muligvis reduceres på langt sigt.

Imod

- Klassen kan i en længere periode blive splittet i to: De, der har råd til de nye sejl, og de, der ikke har.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har begrænset viden om dette emne, men det er vores vurdering, at der ikke skal arbejdes videre med denne ændring nu. Om 4-5 år bør situationen genovervejes.

3.4 Betjening af fald ved mast

Vi kan tillade, at faldene kommer ud af masten noget højere oppe end ved mastefoden. Højden enten være valgfri, eller der kunne værre en maksimal højde på f.eks. 2 meter over dæk.

Formålet er at give bedre muligheder for at få spileren og de andre sejl op i en fart. Desuden kan forgasten gøre nytte, mens spileren sættes.

På en eksisterende mast kan ændringen formodentligt gennemføres med materialer for ca. 500 kr pr. fald.

For

- Mulighed for hurtigere sejlmanøvrer.

Imod

- Ændringen vil formodentligt være en fordel for 4 personers besætninger i forhold til besætninger med kun 3 ombord. Dette gælder ved sejlads, hvor der ikke kræves komplet besætning.
- Omkostninger og lidt arbejde for de, der vil gennemføre ændringen.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

3.5 Betjening af spilerstageophalet på mast

Vi kan tillade, at spilerstageophalet kan betjenes med en klemme på masten, så forgasten ikke er afhængig af hjælp fra cockpittet.

Formålet er at give hurtigere spilermanøvrer.

For

- Mulighed for hurtigere spilermanøvrer.

Imod

- Omkostninger og lidt arbejde for de, der vil gennemføre ændringen.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

3.6 Nedsætte motorvægt

Vi kan tillade, at motorens vægt reduceres med f.eks. 25 kg.

Formålet er at forbedre sejlegenskaberne ved at få hækken lidt mere ud af vandet.

For

- Bedre og hurtigere sejlegenskaber.

Imod

- DH-målet vil blive straffet for klassen pga. den potentielt reducerede vægt, uanset, om motoren udskiftes med en lettere model. Dvs. de fleste både vil få et dårligere DH-mål end nødvendigt i en længere år-række.
- Klassen kan risikere at blive splittet i to: De, der har råd til en ny, lettere motor, og de, der ikke har.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

3.7 Tillade ingen hynder

Vi kan tillade, at hynderne ikke skal være i båden ved kapsejlads.

Formålet er at undgå, at hynderne – især i stikkøjerne – bliver våde, og at båden bliver klam, specielt tidligt og sent på sæsonen.

Det kunne evt. blot tillades, at kun hynderne i stikkøjerne må fjernes ved kapsejlads. Jf. ændringen i afsnit 3.8 (Opdele hynder i stikkøje).

For

- Det kan undgås, at hynderne bliver våde, hvilket forlænger deres levetid væsentligt.
- Båden bliver mindre klam tidligt og sent på sæsonen.
- Fugtige hynder ved tursejlads kan bedre undgås.

Imod

- Hvis man fjerner hynderne ved kapsejlads, bliver det mere besværligt at konvertere båden til tursejlads, når der er behov for det.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

3.8 Opdele hynder i stikkøje

Vi kan tillade, at hynderne i stikkøjerne deles i 2 dele.

Formålet er at kunne stuve forreste del af hynden ind bagerst i stikkøjen, så vand fra nedgangen og lugen ikke gør forreste del af hynden våd.

Ændringen er ikke relevant, hvis ændringen i afsnit 3.7 (Tillade ingen hyn-der)

For

- Fugtige stikkøjehynder ved sejlads i regnvejr og hårdt vejr kan undgås.

Imod

- Intet.

Anbefaling

Arbejdsgruppen anbefaler, at der arbejdes videre med dette forslag.

3.9 Slække på materialekrav

I forbindelse med en revidering af klasseregler som beskrevet i afsnit 4 kan vi fjerne de materialekrav, som ikke er væsentlige.

Formålet er at simplificere reglerne ved at fjerne unødige begrænsninger.

Eksempler:

- Tillade "ikke-wire" til hækstag.
- Tillade "ikke-wire" til bagstagene.

For

- Mulighed for at introducere mere tidssvarende materialer.
- Simplere regler

Imod

- Der er tale om marginale ændringer, så er det ikke bedre at bevare restriktionerne.

Anbefaling

Arbejdsgruppen har ikke nogen anbefaling vedr. denne ændring.

4.Sanering af klassereglerne

Vi kan opdatere og sanere klassereglerne, så de bliver i overensstemmelse med de internationale standardklasseregler SCR (Standard Class Rules), der efterhånden anvendes i mange klasser, f.eks. Yngling, Star, Melges 24, Drage, H-båd, X-79 og Spækhugger.

Der er flere formål:

- Simplificering af reglerne, så de ikke indeholder unødvendige punkter.
- Standard definitioner kan udelades af reglerne, da de er beskrevet i ERS (Equipment Rules of Sailing), som vedligeholdes af ISAF.
- Henvisninger til tegningerne kan erstattes af skitser inde i reglerne (tegningerne er reelt ikke tilgængelige i dag).
- Præcisering af reglerne mht. krævet udstyr i båden.

Der bør indføres en dækkende positiv-liste, som skal omfatte det udstyr, der skal være i båden. En sådan liste vil være mere operationel end fortolkning af tegningerne. F.eks. skal det fremgå, at dørkbrædderne skal være på plads, mens kaffekopperne er frivillige.

I forbindelse med en sådan gennemgang bør det overvejes at gennemføre forslaget i afsnit 3.9 (Slække på materialekrav).

For

- Vi får et mere præcist, overskueligt og operationelt sæt klasseregler.

Imod

- Det giver ikke umiddelbart en forbedring af båden eller sejladsen at opdatere klassereglerne, så kan arbejdsindsatsen ikke bruges bedre på andre forbedringer?

Anbefaling

Arbejdsgruppen anbefaler, at der arbejdes videre forslaget, men det kan godt vente 1-2 år.

5.Forbedring af DH-mål

Vi kan analysere 101'erens DH-mål med henblik på at indføre småændringer, der kan optimere målet i forhold til andre bådtyper.

Formålet er at gøre båden mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejlad.

Ændringer kan være i stil med:

- Mindre justeringer af sejlenes mål. Idéen er, at en lille reduktion i sejlarealet kan forbedre DH-målet.
- Justering af de mål, der indgår i DH-målet, hvis de ikke er i overensstemmelse med bådene.

Som et eksempel på den sidste type af ændring har arbejdsgruppen regnet på konsekvensen af, at bådens vægt er angivet for lavt i DH-målet. Hvis de-

placementet i stedet for de nuværende 3220 kg f.eks. kunne ændres til 3400 kg, ville DH-målets sømiletid blive forbedret med ca. 8 s – dvs. en væsentlig forbedring af målet. Selvom det skulle være tilfældet, at bådens vægt er angivet for lavt, vil ændringen imidlertid i praksis være umulig at gennemføre, da alle både vil skulle kontrolmåles.

For

- 101'eren kan evt. blive mere konkurrencedygtig ved DH-kapsejlsads, hvilket især er gavnligt for "enlige" 101'ere rundt i landet.

Imod

- En marginal forbedring af DH-målet vil måske blive opnået på bekostning af en del arbejde og omkostninger for alle 101'ere.
- Hvis alle både skal kontrolmåles, risikerer vi, at en stor del af bådene aldrig bliver målt ind igen.
- Det kan blive noget af et skråplan at komme ind på, hvis reglerne skal justeres ved hver ændring i de gældende handicapregler.

Anbefaling

Arbejdsgruppen kan ikke anbefale, at der arbejdes videre med dette forslag.

6. Gasteklub

Vi kan oprette en gasteklub i tilknytning til Club 101 Denmark.

Problem 1: En delforklaring på den beskedne kapsejlsadsaktivitet synes at være vanskeligheder med at skaffe gaster nok. Det er ikke alle både, der har dette problem, men erfaringen viser, at nogle, der ellers gerne vil ud at sejle, ikke kommer ud, fordi det i længden er for besværligt at skaffe tilstrækkelig med interesserede og aktive gaster. Folk laver mange ting i dag og arbejder meget, så sejlsporten er som en relativt tidskrævende aktivitet i farezonen.

Problem 2: En del af gasterne, der kun sejler en aftenmatch i ny og næ og måske en søndagstur, er ikke medlem af en sejlklub og er ikke indstillet på at betale de små 1.000 kr det koster bare for at kunne være med til DM. De er endvidere helt afvisende over for at melde sig ind i f.eks. Rudkøbing, idet de ikke kan se ideen i at melde sig ind et sted, de aldrig har sat deres ben.

Problem 3: Blandt skipperne er der en udpræget loyalitet over for klassen og bådene, og denne loyalitet går igen hos de, der så at sige er vokset op som en del af klassen. For en del af de senere tilkomne er det imidlertid måske knap så indlysende, hvad der så specielt vidunderligt ved lige netop 101'eren.

Kombinationen af disse problemer/udfordringer får os til at lancere ideen om en mulig gasteklub som en del af Club 101. Der er ikke tale om et grydeklart forslag, dels fordi etableringen kræver bred opbakning i klassen, om

vi er parat til at udføre dette tiltag, og dels fordi der er en række forskellige modeller med hver deres fordele og ulemper.

Grundlæggende er ideen bag etableringen af en gasteklub, at vi på den måde kan holde klassen aktiv og i live ved at sikre en løbende tilgang af folk der gider bruge tid og kræfter på at sejle 101, og at vi samtidig etablerer en større samhørighed mellem sejlere i klassen i det hele taget og ikke bare et fællesskab mellem bådejere.

I praksis kan man forestille sig flere modeller:

Model 1: Club 101 kører videre som hidtil, men derudover oprettes en "parallel" gasteklub, hvor man ved et kontingent på f.eks. 150 kr/år både bliver medlem af "Club 101 Race" (dvs. af gasteklubben) og hermed modtager 101-Nyt og diverse udsendelser, samtidig med at en del af kontingentet (vist nok 57 kr/år) går til Dansk Sejlunion, hvorved man dels er med i en anerkendt sejlklub med de privilegier det giver, og dels modtager DS' blad.

Det bemærkes, at gasteklubben rent formelt må være selvstændig organiseret med egen generalforsamling, og at formålet bør angives til noget hen ad "At fremme sejlsport og kapsejlsads i Danmark med udgangspunkt i miljøet omkring bådklassen Aphrodite 101" eller noget i den stil. Her skal man lige nærlæse DS' krav til vedtægter, men i vidt omfang synes DS primært at koncentrere sig om sine 57 kr.

Bådejerne skal fortsat have egen generalforsamling. Bl.a. bør det selvfølgelig forudsætte bådejerskab at kunne stemme for ændringer af klasseregler og den slags. I praksis vil der selvfølgelig være et massivt overlap og interessefællesskab, og det er sådan set også ideen bag hele affæren.

Model 2: Denne model adskiller primært finansieringsmæssigt, idet nogle har foreslået at bådejerne simpelthen betaler noget mere i kontingent og på den måde melder deres gaster ind i Club 101.

Der er dog et par problemer ved denne model. For det første må gasteklubben nødvendigvis udgøre en adskilt del rent organisatorisk. Den ene klub er en specialklasseforening og det andet er en sejlklub. Jeg har svært ved at forestille mig, at man kan være begge dele på en gang. Det andet problem er imidlertid mere indholdsmæssigt centralt: Mange både har mere eller mindre end 3 faste gaster. Nogle har en bred kreds af personer, som de trækker på, mens andre er en lille kerne, der supplerer med familie, venner og bekendte efter behov. Dette kan ikke imødekommes med model 2. derudover vil et centralt element i etableringen af en gasteklub netop være at tiltrække flere nye potentielle gaster. Andre end 101-sejlere/gaster kan have behov for at melde sig ind i en sejlklub under Dansk Sejlunion, og selv om det bedste altid vil være et aktivt medlemskab af en "rigtig" sejlklub, så kan folk fra fx Øresundsregionen med større ret være med i "Club 101 Race" end de kan i f.eks. Rudkøbing eller Oure (kun 100 kr/år), som de intet tilhørsforhold har til overhovedet. Og er man først med i "Club 101 Race" og modtager bladet og meddelelser kan man jo lige så godt smutte på vandet med os til Ven og den slags.

Hvilket netop er hele pointen med øvelsen: At åbne klassen udadtil og få andre end de faste til at føle sig velkomne. Klassen skriger på nyt blod, og her mener jeg at det er på gæstefronten snarere end på bådejerfronten, vi skal kæmpe for at overleve som aktiv kapsejladsklasse. Samtidig sikrer det en interesse for at sejle i netop 101, som er med til at holde en fornuftig pris på bådene. I de senere år har der været stadig flere til salg, og skal der være købere til dem, kræver det, at der er nogen der er vant til og har et forhold netop 101'eren.

Indvendinger mod oprettelsen af en gæsteklub

Der knytter sig en række relativt indlysende indvendinger mod oprettelsen af en gæsteklub. Blandt de oplagte er:

- Gæsterne er for sløve og ligeglade, hvis de ikke engang gider melde sig ind i en sejlkлуб.
- Klassen skal ikke konkurrere med sejlkлубberne.
- Der er intet gæsteproblem; man skal bare lette den flade og få nogle folk på vandet.
- Det kan da ikke være meningen, at det er gæsterne der skal bestemme om der skal være DM eller ej!

Alle tingene er sådan set rigtige nok, men de løser bare ikke problemet. Vi kan sidde med vores rigtige meninger og retfærdige harme og se på, mens klassen dør for øjnene af os. Vi har ret, men hvad kan vi bruge det til? Klapp hinanden på ryggen og græde i vores øl? Jeg synes det er en selvtilfreds og arrogant holdning bare sådan at få problemerne til at gå væk ved at ignorere dem.

Konklusion

Problemet er et reelt problem og rækker langt videre end 101-klassen. Sejlkлубberne har ikke kendt deres besøgstid, og de gode gamle dage kommer ikke tilbage af sig selv, uanset hvor meget man skumler over det. Skal vi have folk ud og sejle – og det er en absolut forudsætning, medmindre vi bare skal lukke og slukke og sejle singlehand fremover – så må vi lette røven og udvikle betingelserne for at dyrke sejlsport. Det behøver ikke være vanskeligt alt sammen. Bådene er der, og entusiasmen er der; hvordan får vi det så sat på skinner, så det bliver til noget? Alternativt kan vi sidde med hænderne i skødet og være utilfredse. Det kan vi så kalde model 3.

7.Andre initiativer

Dette afsnit giver en opremsning af en række idéer, som har været diskuteret i arbejdsgruppen. Disse idéer er mindre konkrete end ændringsmulighederne beskrevet i de foregående afsnit.

Klubben

Klubbens formålsparagraf skal måske være mere præcis. Den handler blandt andet om at bevare båden og om at styre klassereglerne samt at tilse, at disse bliver overholdt.

Klubbens egentlige eksistensberettigelse er kapsejlad i klassebåden Aphrodite 101. Uden kapsejlad er klubben intet, fordi uden kapsejlad er hele klubbens formålsparagraf, som primært handler om klasseregler, kun akademisk interessant.

En mere fokuseret formålsparagraf kunne styrke klubbens arbejde de kommende år.

PR og kommunikation

Den interne kommunikation skal søges forbedret bl.a. med henblik på at sikre en større deltagelse af 101'ere i kapsejladser.

Eksternt skal båden gøres til et stærkt brand. Vi har en klassisk og flot båd med udstråling, som ydermere er bygget med godt håndværk. Lidt som en MG eller Morgan. Mon vi kan komme med i den årlige Classic Week i Svendborg, som ellers kun optager træbåde?

101'eren skal optræde de rigtige steder i pressen sammen med de rigtige produkter på det rigtige tidspunkt og den slags.

Der skal gøres en fokuseret indsats for at få historier om vores dejlige båd ud i pressen.

Vi kunne gøre hjemmesiden på internettet mere salgsorienteret, så den er med til at tiltrække nye 101-sejlere.

Gaster

Vi bør igangsætte initiativer, der gør 101'eren mere attraktiv for gaster.

Det er et problem for en del gaster – og dermed for skipperne – at det kræver medlemskab af DS via en mere eller mindre dyr sejlklub at deltage i DM. Se også forslaget i afsnit 6.

Et drastisk skridt kunne være at melde os ud af DS. Dermed ville kravet om gastedlemskab forsvinde. Knarr klassen er f.eks. ikke med i DS.

Vi kunne udlodde særlige gastepræmier, f.eks. for flotteste bomning, største bommert og mest slidte sejlertøj.

Arrangementer

Klubben kunne arrangere nye former for turaktiviteter. Måske også af mere end én dags varighed. F.eks. en forårsweekend, en sommertur eller en sommergrillaften.

Kapsejlad

Klubben kunne være med til at arrangere nye spændende former for kapsejlad. F.eks. 3 dage med 8 sejladser om dagen til DM eller singlehand sejlad.

Kapsejladser eller trimstævner kunne kombineres med andre, mere sociale arrangementer, f.eks. vinsmagning eller grill.

Reklamer

Reklamer er p.t. tilladt i klassen, men vi mangler måske stadig en grundig debat om emnet

Idéer til bedre udnyttelse af båden

Klubben kunne formidle idéer og tegninger, som kan give en bedre udnyttelse af 101'eren, nok især ved tursejlad. Eksempler:

- Dobbeltkøje, som set på DEN245.
- Bomtelt, som set på DEN45.